



## COMMISSIONE ESAMI DI STATO I ciclo – a.s. 2020-21

### GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA PROVA ORALE

La presente griglia, predisposta dal docente Referente di Istituto per la valutazione è stata approvata dalla Commissione d'Esame nella seduta di insediamento del 10 giugno 2021, tiene conto della necessità di dover essere congruente con la finalità del colloquio d'Esame che consiste principalmente nella valorizzazione del percorso formativo dello studente in termini di competenze acquisite e di livello di maturazione raggiunto.

#### **Fase 1 della prova orale: presentazione dell'elaborato.**

A questa fase va lasciato un giusto tempo (20 minuti massimo) che permetta la valutazione di aspetti importanti dell'esame. Può essere utile dare a questa parte una valutazione superiore alle altre.

L'esame tuttavia non è la presentazione di un elaborato, ma un colloquio a partire dal lavoro dell'alunno.

Va quindi previsto (il Consiglio di classe conosce ovviamente l'elaborato dell'alunno in quanto consegnato entro il 7 giugno) un colloquio con domande che possano valutare le capacità di argomentare, di pensiero critico e riflessivo, le competenze di educazione civica e le competenze negli ambiti della lingua italiana, della matematica e delle lingue straniere, come richiamato dall'Ordinanza 52 (45 minuti circa). Se in questa fase alcuni aspetti non verranno trattati, il docente di riferimento farà delle domande per poter accertare il livello di padronanza dei traguardi di competenze delle discipline sopra citate.

#### **Fase 2 della prova orale: accertamento del livello di padronanza degli obiettivi e dei traguardi di competenza previsti dalle Indicazioni Nazionali (20-30 minuti)**

### GRIGLIA di VALUTAZIONE del COLLOQUIO D'ESAME 2021

Il VOTO FINALE è dato dalla somma dei singoli punteggi moltiplicati per il peso assegnato (i pesi proposti e approvati dalla commissione danno maggiore risalto alla prima parte dell'esame, ossia alla presentazione dell'elaborato). Il punteggio va poi arrotondato all'unità più vicina.

Indicatori	Livelli	Descrittori	Punti	PESO	Punteggio
<b>Predisposizione elaborato</b>	I	Nessuna coerenza con le indicazioni fornite dal Consiglio di Classe; scorrettezza ortografica e sintattica dei testi e scarsa qualità del materiale iconografico; utilizzo strumenti informatici insufficiente.	4-5	0,10	
	II	Scarsa coerenza con le indicazioni fornite dal Consiglio di Classe; scarsa correttezza ortografica e sintattica dei testi e scarsa scelta del materiale iconografico; utilizzo strumenti informatici inadeguato.	6		
	III	Sufficiente/discreta coerenza con le indicazioni fornite dal Consiglio di Classe; sufficiente/discreta cura intesa come correttezza ortografica e sintattica dei testi e scelta del materiale iconografico; discreto utilizzo strumenti informatici.	7		
	IV	Buona coerenza con le indicazioni fornite dal Consiglio di Classe; originalità dei contenuti; cura intesa come correttezza ortografica e sintattica dei testi e scelta del materiale iconografico; buon utilizzo strumenti informatici.	8		
	V	Piena coerenza con le indicazioni fornite dal Consiglio di Classe; considerevole originalità dei contenuti; grande cura intesa come correttezza ortografica e sintattica dei testi e scelta del materiale iconografico; ottimo utilizzo strumenti informatici.	9-10		
<b>Capacità di presentare e argomentare l'elaborato proposto in maniera critica e personale, rielaborando i contenuti</b>	I	Non è in grado di presentare e argomentare in maniera critica e personale, o argomenta in modo superficiale e disorganico.	4-5	0,40	
	II	È in grado di formulare argomentazioni critiche e personali solo a tratti e solo in relazione a specifici argomenti.	6		
	III	È in grado di formulare semplici argomentazioni critiche e personali, con una corretta rielaborazione dei contenuti.	7		
	IV	È in grado di formulare articolate argomentazioni critiche e personali, rielaborando efficacemente i contenuti.	8		
	V	È in grado di formulare ampie e articolate argomentazioni critiche e personali, rielaborando con originalità i contenuti.	9-10		
<b>Capacità di argomentare in maniera critica e personale, rielaborando con pensiero critico e riflessivo gli spunti proposti dalla sottocommissione e previsti dalle Indicazioni nazionali</b>	I	Non è in grado di argomentare in maniera critica e personale, o argomenta in modo superficiale e disorganico.	4-5	0,10	
	II	È in grado di formulare argomentazioni critiche e personali solo a tratti e solo in relazione a specifici argomenti.	6		
	III	È in grado di formulare semplici argomentazioni critiche e personali, con una corretta rielaborazione dei contenuti acquisiti.	7		
	IV	È in grado di formulare articolate argomentazioni critiche e personali, rielaborando efficacemente i contenuti acquisiti.	8		
	V	È in grado di formulare ampie e articolate argomentazioni critiche e personali, rielaborando con originalità i contenuti acquisiti.	9-10		

<b>Ricchezza e padronanza lessicale e semantica, con specifico riferimento alla lingua italiana</b>	I	Esposizione scorretta (numerosi errori di varia natura), lessico poco appropriato e/o generico.	4-5	0,10	
	II	Esposizione abbastanza corretta con qualche imprecisione, lessico generico e semplice.	6		
	III	Esposizione corretta ma semplice, lessico appropriato ma essenziale.	7		
	IV	Esposizione chiara, scorrevole e corretta, lessico appropriato e ricco.	8		
	V	Esposizione estremamente chiara, scorrevole e corretta, lessico appropriato, vario e specifico.	9-10		
<b>Capacità di soluzione di problemi: padronanza competenze logico – matematiche</b>	I	Non è in grado di mostrare abilità logico – matematiche o lo fa in modo del tutto inadeguato.	4-5	0,10	
	II	È in grado di mostrare abilità logico – matematiche con difficoltà e in modo stentato.	6		
	III	È in grado di mostrare abilità logico – matematiche, istituendo adeguati collegamenti tra le discipline.	7		
	IV	È in grado di mostrare abilità logico – matematiche collegandole in una trattazione pluridisciplinare articolata.	8		
	V	È in grado di mostrare abilità logico – matematiche collegandole in una trattazione pluridisciplinare ampia e approfondita.	9-10		
<b>Ricchezza e padronanza lessicale e semantica, con specifico riferimento all'uso delle lingue straniere</b>	I	Lo studente non riesce a comprendere le richieste e fatica ad esprimersi nella lingua straniera. Gli errori sintattici, grammaticali e il lessico limitato rendono (estremamente) difficoltosa la comunicazione.	4-5	0,10	
	II	Si esprime in modo essenziale, con lessico limitato e con (frequenti) errori nell'uso delle strutture e funzioni linguistiche.	6		
	III	Si esprime in modo semplice, ma nel complesso chiaro e abbastanza corretto.	7		
	IV	Si esprime con chiarezza e in modo corretto, anche se con qualche lieve inesattezza.	8		
	V	Si esprime con sicurezza in modo corretto, completo (e autonomo).	9-10		
<b>Padronanza delle competenze di educazione civica: capacità di analisi e comprensione della realtà in chiave di cittadinanza attiva a partire dalla riflessione sulle esperienze personali</b>	I	Non è in grado di analizzare e comprendere la realtà a partire dalla riflessione sulle proprie esperienze, o lo fa in modo inadeguato.	4-5	0,10	
	II	È in grado di analizzare e comprendere la realtà a partire dalla riflessione sulle proprie esperienze con difficoltà e solo se guidato.	6		
	III	È in grado di compiere un'analisi adeguata della realtà sulla base di una corretta riflessione sulle proprie esperienze personali.	7		
	IV	È in grado di compiere un'analisi precisa della realtà sulla base di una attenta riflessione sulle proprie esperienze personali.	8		
	V	È in grado di compiere un'analisi approfondita della realtà sulla base di una riflessione critica e consapevole sulle proprie esperienze personali.	9-10		
<b>Punteggio totale della prova</b>					

Il Presidente della Commissione d'Esame: prof.ssa Elisabetta Manzoni